

Oświadczenie

Na sesji Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, która odbyła się w dniu 26 marca 2026 roku, w dyskusji dotyczącej projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego **padły nieprawdziwe informacje dotyczące tego projektu.**

Niniejszym dementuje się te informacje i wykazuje zawartą w nich nieprawdę.

Poniższe wypowiedzi podane są w kolejności, w jakiej zostały zgłoszone w trakcie sesji i ograniczają się wyłącznie do tych fragmentów, w których podano konkretne nieprawdziwe informacje dotyczące projektu audytu krajobrazowego, które możliwe są do zweryfikowania i zdementowania.

Pozostałe treści, niektóre o charakterze oszczerstw, nie zostały wymienione ze względu na ogólnikowe wypowiedzi bez podania konkretnych informacji.

Z całością wypowiedzi można zapoznać się w retransmisji z XXVI sesji z dnia 26 marca 2026 roku zamieszczonej na stronie: <https://umwd.dolnyslask.pl/sejmik/retransmisje-z-sesji-sejmiku/>

Wypowiedź 1.

Pan Krzysztof Mróz, Radny Sejmiku Województwa Dolnośląskiego skierował pytanie do Zarządu Województwa Dolnośląskiego, czy zamierza zmienić projekt audytu krajobrazowego oraz czy chce dyskutować z samorządowcami i zmienić audyt.

Wypowiedź Pana Krzysztofa Mroza wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego może na obecnym etapie zmienić projekt dokumentu.

Prawdziwa jest informacja, że Zarząd Województwa nie ma możliwości wprowadzenia zmian w projekcie audytu krajobrazowego, ponieważ został on w listopadzie 2025 r. przekazany Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego. Na obecnym etapie procedury to radni Sejmiku Województwa Dolnośląskiego mają kompetencje, możliwość i są zobowiązani do podjęcia działań w sprawie audytu krajobrazowego a nie Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Zgodnie z przepisami Sejmik Województwa Dolnośląskiego uchwala audyt krajobrazowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Zarząd i jest to decyzja podejmowana przez Sejmik większością głosów w drodze głosowania na posiedzeniu sejmiku. Od listopada Sejmik nie podjął żadnej z tych decyzji pomimo posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Wprowadzenie zmian w projekcie dokumentu przez organ województwa jakim jest zarząd, po przekazaniu go do innego organu jakim jest sejmik byłoby sprzeczne z przepisami i stanowiłoby naruszenie zasad sporządzania audytu określonych w przepisach¹.

Zarząd Województwa Dolnośląskiego Uchwałą nr 3284/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r. przyjął projekt Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz przekazał go do uchwalenia przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego. Tym samym projekt audytu jest od 17 listopada 2025 roku w posiadaniu radnych Sejmiku Województwa Dolnośląskiego i to Sejmik ma możliwość podjęcia działań. Projekt Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego wraz z listą uwag nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego został przedłożony Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego, do którego właściwości należy rozstrzygnięcie

¹ art. 38b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.)

o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa oraz uchwalenie audytu krajobrazowego. Podstawą tych działań jest art. 38b ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym². Przedłożona Sejmikowi lista uwag nieuwzględnionych przez Zarząd stanowi załącznik nr 3 do [Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag. W trosce o konieczność wywiązania się z ciążącego na województwie obowiązku uchwalenia audytu krajobrazowego w terminie do 31 grudnia 2025 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego [Uchwałą 3697/VII/26 z dnia 17 lutego 2026 r.](#) przekazał Panu Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Dolnośląskiego informację o konieczności niezwłocznego podjęcia czynności zmierzających do jego uchwalenia.

Wypowiedź 2.

Pani Anna Kulik, Radna Gminy Podgórzyn powiedziała, że wpłynęło 1666 uwag, 754 z nich to były uwagi z sołectw gminy Podgórzyn i uznano je za schematyczne. Powiedziała, że to bot, algorytm odrzucił uwagi, ponieważ były zbyt schematyczne.

Wypowiedź Pani Anny Kulik wprowadza w błąd, poprzez podanie nieprawdziwej informacji o liczbie uwag, które wpłynęły (1666) oraz o sposobie ich rozpatrzenia za pomocą bot-a lub algorytmu.

Prawdziwa jest informacja, że do projektu audytu krajobrazowego wyłożonego do publicznego wglądu wpłynęło 2151 uwag. Każda ze złożonych uwag została rozpatrzona indywidualnie, a nie przez bot lub algorytm jak podano w wypowiedzi. Lista wszystkich uwag wraz z uzasadnieniem do sposobu rozpatrzenia każdej z nich zawarta jest w załączniku nr 1 do [Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag. Żadna z rozpatrywanych uwag nie została nieuwzględniona z powodu uznania za zbyt schematyczną, co można sprawdzić czytając uzasadnienia w wykazie uwag zawartym w załączniku nr 1 do ww. uchwały.

Każda z uwag została rozpatrzona indywidualnie, natomiast te same uzasadnienia zostały sformułowane w odniesieniu do jednobrzmiących uwag złożonych przez różne podmioty, co jest logiczne. Spośród 2151 złożonych uwag 1666 zostało nieuwzględnionych w całości lub częściowo. Lista tych uwag stanowi załącznik nr 3 do ww. uchwały. W całości nie uwzględniono 1542 uwagi. 124 uwagi nie uwzględniono częściowo, co oznacza, że w części zostały uwzględnione, co zostało opisane w uzasadnieniu. Uwzględnienie częściowe wynika zazwyczaj z braku możliwości wprowadzenia zmian w brzmieniu dokładnie podanym w uwadze. Natomiast w wyniku tych uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie audytu. Przykładem takiej zmiany jest korekta zapisu dot. zachowania strefy ekotonowej od terenów leśnych. Pierwotnie proponowana szerokość strefy ekotonowej wynosiła 200 m, jednak pod wpływem przekazanych uwag do rekomendacji, odległość ta została zmniejszona do 50 m. Jeśli w uwadze dot. zmniejszenia szerokości strefy ekotonowej zaproponowano inną szerokość, uwagę traktuje się jako częściowo uwzględnioną, ponieważ szerokość strefy została zmniejszona, choć nie odpowiada ona propozycji wyrażonej w uwadze.

Zatem prawdziwe jest stwierdzenie, że w ramach konsultacji wpłynęło 2151 uwag, a każda z tych uwag została rozpatrzona indywidualnie i podane zostało uzasadnienie do sposobu jej rozpatrzenia.

Pani Anna Kulik podkreśliła znaczącą liczbę uwag (ok. 700), jaka została złożona do krajobrazów znajdujących na obszarze gminy Podgórzyn, z jednoczesnym podkreśleniem, jakoby wszystkie uwagi złożone do tych krajobrazów zostały odrzucone.

² W związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688) do sporządzania Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego zastosowanie miały przepisy w dotychczasowym brzmieniu.

Sprostowanie:

Podczas opiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego Rada Gminy Podgórzyn nie przekazała opinii do projektu dokumentu.

W czasie wyłożenia projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego do publicznego wglądu zostały złożone uwagi do wybranych krajobrazów znajdujących się w całości lub w części na terenie gminy Podgórzyn. Zdecydowana większość uwag dotyczyła dwóch krajobrazów: 02-332.32-19 (Borowice) oraz 02-332.32-17 (Przesieka, Zachełmie).

Do wyżej wymienionych dwóch krajobrazów złożono łącznie 878 uwag, co stanowi 40 % wszystkich uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego.

Dogłębna analiza potwierdziła, że złożone do obu krajobrazów uwagi nie dotyczyły odmiennych merytorycznie zapisów znajdujących się w projekcie dokumentu, lecz zdecydowana większość uwag została przekazana w takim samym brzmieniu, powielona przez wielu wnioskodawców, co zostało niżej wykazane.

Mimo to każda z uwag została wyodrębniona w wykazie jako osobny wniosek i zliczona – stąd tak wysoka wartość niemal 900 uwag.

- Najwięcej uwag złożono do krajobrazu 02-332.37-19 (Borowice), obejmującego miejscowość Borowice - łącznie 680 uwag jednak, biorąc pod uwagę brzmienie uwag, de facto wniesiono 42 odmienne merytorycznie uwagi, a wartość 680 to w dużej mierze powielenie tych uwag przez wnioskodawców.
- Do krajobrazu 02-332.37-17 (Przesieka, Zachełmie) wniesiono łącznie 198 uwag, lecz po uwzględnieniu uwag jednobrzmiących stwierdzono 48 uwag o różnym brzmieniu, a wartość 198 jest wynikiem powielenia uwag przez wnioskodawców.

Jednocześnie, do krajobrazów 02-332.37-19 i 02-332.37-17 wniesiono uwagi niemal identyczne.

Mając na uwadze powyższe, ocenia się, że posługiwanie się i podkreślanie w wypowiedzi wartości określającej liczbę złożonych uwag i skali ich nieuwzględnienia jest dalece mylące i niezgodne ze stanem faktycznym.

W poniższej tabeli zestawiono najczęściej powtarzające się uwagi - w odniesieniu do krajobrazu 02-332.37-19 i 02-332.37-17 wraz z informacją o skali powielenia uwag.

Lp.	Zagadnienie poruszone w uwadze	Krajobraz 02-332.37-19	Krajobraz 02-332.37-17
		Liczba powtórzeń uwagi	
1	Uwagi do zakwalifikowania krajobrazu do krajobrazu priorytetowego	33	9
2	Uwagi do zakwalifikowania krajobrazu do typu 8 o nazwie: Podmiejskie i osadnicze	29	10
3	Uwagi do rekomendacji dot. ograniczenia we wprowadzaniu nowej zabudowy	25	7
4	Uwagi do rekomendacji dot. szlaków turystycznych	28	7
5	Uwagi do rekomendacji dot. ochrony gleb	25	-
6	Uwagi do rekomendacji dot. zahamowania presji inwestycyjnej i rozpraszania zabudowy	25	9
7	Uwagi do rekomendacji dot. przeprowadzania dodatkowych analiz chłonności	26	7
8	Uwagi do rekomendacji dot. określenia zakazu zabudowy na terenach otwartych	25	7
9	Uwagi do rekomendacji dot. ograniczenia zabudowy na terenach zagrożonych suszą	25	6

10	Uwagi do rekomendacji dot. uwzględniania korytarzy ekologicznych	25	6
11	Uwagi do rekomendacji dot. wyznaczania błękitno-zielonej infrastruktury	23	7
12	Uwagi do rekomendacji dot. tradycyjnej architektury lokalnej	25	6
13	Uwagi do rekomendacji dot. parametrów nowej zabudowy (m. in. intensywność zabudowy)	25	6
14	Uwagi do rekomendacji dot. wyznaczenia stref ekotonowych	26	6
15	Uwagi do rekomendacji dot. powoływania nowych form ochrony przyrody	31	9
16	Uwaga do zagrożenia wystąpienia sukcesji zbiorowisk zaroślowych i leśnych na zbiorowiska nieleśne	30	10

Należy z całą stanowczością podkreślić, że część uwag dotyczących zagadnień wymienionych w tabeli nie mogła zostać uwzględniona ze względów formalnych, w tym ze względu na ich sprzeczność z obowiązującą metodą sporządzania audytów krajobrazowych, określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.

Jako przykład niech posłużą wnioski o zmianę klasyfikacji krajobrazu oraz usunięcie obszaru z listy krajobrazów priorytetowych.

W kontekście uwagi dotyczącej typu krajobrazu należy wyjaśnić, że główną przesłanką do zakwalifikowania obszaru do danego typu i podtypu nie jest jego nazwa, lecz charakterystyka typów i podtypów krajobrazów, opisana w załączniku nr 2 do ww. Rozporządzenia. Należy przy tym podkreślić, że kwalifikacja krajobrazów w obrębie miejscowości Przesieka i Borowice do typu krajobrazów podmiejskich i osadniczych nie przesądza w żadnej mierze o zmianie sposobu zagospodarowania i użytkowania tego terenu teraz ani w przyszłości.

W przypadku uwagi dotyczącej usunięcia obszaru z listy krajobrazów priorytetowych należy podkreślić, że wyznaczanie krajobrazów priorytetowych nie następuje na podstawie subiektywnej oceny autorów audytu krajobrazowego lecz jest wynikiem szeregu analiz, których wykonanie precyzuje metodyka, opisana w załączniku nr 5 ww. Rozporządzenia. Muszą zaistnieć racjonalne przesłanki, by dokonać wykreślenia krajobrazu z listy krajobrazów priorytetowych, np. degradacja krajobrazu. W przypadku krajobrazów 02-332.37-19 i 02-332.37-17 takie przesłanki nie występują.

Szczegółowe uzasadnienia rozpatrzenia uwag, zarówno nieuwzględnionych w całości jak i nieuwzględnionych częściowo znajduje się w załączniku nr 3 do Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag.

Nieprawdziwe jest również stwierdzenie Radnej Anny Kulik, że wszystkie uwagi złożone do krajobrazów 02-332.37-19 i 02-332.37-17 zostały odrzucone. Należy podkreślić, że wszystkie uwagi zostały przeanalizowane, w wyniku czego część uwag została uwzględniona lub uwzględniona częściowo, efektem czego była zmiana zapisów rekomendacji w zakresie:

- usunięcia postulatu w sprawie powiększenia Karkonoskiego Parku Narodowego,
- wykreślenia rekomendacji dot. określania obszarów zabudowy,
- wykreślenia rekomendacji dotyczącej zahamowania rozpraszania zabudowy,
- przeformułowania rekomendacji dot. szczegółowego określenia wskaźnika intensywności nowej zabudowy,
- przeformułowania rekomendacji dot. stref ekotonowych.

Uwagi, już nie tak liczne jak w przypadku wyżej opisanych krajobrazów, zostały wniesione również do krajobrazu 02-332.37-01 (Karkonosze – Przełęcz Karkonoska i okolice). Część z wniesionych uwag została uwzględniona.

Uzasadnienia do sposobu rozpatrzenia uwag znajdują się w załączniku nr 3 do Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag.

Wypowiedź 3.

Pan Marcin Bustowski powiedział, że projekt audytu krajobrazowego został wysłany 13 sierpnia do konsultacji do 160 gmin, w okresie urlopowym.

Wypowiedź Pana Marcina Bustowskiego wprowadza w błąd, poprzez podanie nieprawdziwej informacji o dacie przekazania projektu audytu do konsultacji oraz liczbie gmin, które otrzymały informację.

Prawdziwa jest informacja, że konsultacje projektu audytu, o których mowa w wypowiedzi trwały od 19 marca 2025 r. do 01 maja 2025 r. W ramach konsultacji każdy, w tym rady gmin, radni, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci mogli składać uwagi. Zawiadomienia o konsultacjach zostały wysłane do wszystkich 169 gmin.

Natomiast wcześniej, w okresie od 8 sierpnia 2024 r. do 12 września 2024 r., projekt audytu krajobrazowego został poddany opiniowaniu przez organy wymienione w przepisach, w tym rady gmin. W tym czasie wyłącznie organy wskazane w przepisach, w tym rady gmin mogły składać opinie do projektu audytu. Wszystkie 169 rad gmin zostało o tym poinformowane.

Wskazane w przepisach organy, w tym rady gmin, zostały poinformowane w dniu 8 sierpnia 2024 roku o możliwości przekazania opinii do projektu audytu krajobrazowego w terminie do 12 września 2024 r. Informacja została przekazana pisemnie za pośrednictwem platformy ePuap (pismo nr IRT.ZKN.428.1.2024 z dnia 07.08.2024 r.). Dodatkowo informacja o opiniowaniu została zamieszczona na stronie internetowej Instytutu Rozwoju Terytorialnego (IRT). W dniu 20 sierpnia 2024 r. odbyło się spotkanie w trybie online dla organów opiniujących, którego celem było zapoznanie z zawartością projektu Audytu oraz narzędziami do przeglądania przygotowanych materiałów. Prezentacja i nagranie ze spotkania udostępniono na stronie internetowej IRT.

30 dniowy termin ustawowy na przekazanie opinii upływał w dniu 12 września 2024 r. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu dokumentu uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie w przedłożonym brzmieniu. Opinię do projektu dokumentu przekazało 28 podmiotów, w tym 25 rad gmin. W ramach opiniowania zostało zgłoszonych łącznie 1169 uwag, w tym 1099 uwag zgłosiły rady gmin.

Podczas procesu rozpatrywania uwag zawartych w opiniach zorganizowano cykl 7 spotkań z gminami, które sformułowały uwagi do projektu audytu w siedzibie IRT w okresie od 9 do 23 stycznia 2025 r. W trakcie spotkań odbyła się dyskusja o zgłoszonych uwagach i możliwości ich uwzględnienia w projekcie audytu.

- 1 spotkanie on-line – 20 sierpnia 2024 r
- cykl 7 spotkań z gminami w siedzibie IRT w roku 2025:
 - 9 stycznia - Wrocław
 - 14 stycznia - Wałbrzych
 - 14 stycznia - Boguszów-Gorce, Pieszyce, Bielawa
 - 17 stycznia – Przemków, Polkowice, Gmina Bolesławiec
 - 17 stycznia – Marcinowice, Żarów
 - 20 stycznia – Kudowa-Zdrój, Lewin Kłodzki, Szczytna, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzylesie, Polanica-Zdrój
 - 23 stycznia – Mirsk, Wleń, Lubawka

Zarząd Województwa Dolnośląskiego rozpatrzył opinie [Uchwałą nr 1558/VII/25 z dnia 18 lutego 2025 r.](#)

Natomiast konsultacje, o których mowa w wypowiedzi Pana Marcina Bustowskiego odbyły się w dniach od 19 marca 2025 r. do 01 maja 2025 r. W tym okresie każdy, w tym rady gmin, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci mogli składać uwagi do projektu audytu krajobrazowego wyłożonego do publicznego wglądu.

Wypowiedź 4.

Pan Marcin Bustowski powiedział, że nie było kampanii informacyjnej dla społeczeństwa, że jest audyt.

Wypowiedź Pana Marcina Bustowskiego wprowadza w błąd, poprzez podanie nieprawdziwej informacji o braku kampanii informacyjnej dla społeczeństwa.

Prawdziwa jest informacja, że przeprowadzona została kampania informacyjna dla społeczeństwa, przede wszystkim na etapie konsultacji społecznych, przed wyłożeniem projektu audytu do publicznego wglądu.

W ramach procedury wyłożenia projektu do publicznego wglądu zgłoszonych zostało 2151 uwag, co świadczy o dużej aktywności społeczeństwa a tym samym wiedzy na temat projektu audytu.

W trakcie wyłożenia projektu do publicznego wglądu zostało zorganizowanych 11 spotkań na obszarze województwa dolnośląskiego oraz dwa spotkania online w celu przedstawienia projektu dokumentu. O spotkaniach poinformowane zostało społeczeństwo poprzez posty na stronie IRT, na Fb, wywieszenie papierowych plakatów informujących o spotkaniach oraz poprzez akcje informacyjne prowadzone przez gminy, z którymi uzgodniona była realizacja spotkań. Większość spotkań odbyła się stacjonarnie w godzinach od 15:00 do 17:30 oraz w formule on-line, aby umożliwić jak najszerszy udział społeczeństwa.

W okresie od 19 marca 2025 r. do 01 maja 2025 r. każdy mógł składać uwagi do projektu audytu. Informacja o tym ukazała się jako ogłoszenie w prasie regionalnej (Gazeta Wyborcza dodatek lokalny: Wrocław), obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego oraz udostępniono informację w Biuletynie Informacji Publicznej UMWD. Dodatkowo informacja o wyłożeniu projektu dokumentu do publicznego wglądu została zamieszczona na stronie internetowej i Fb IRT oraz przekazana pismem nr ZKN.428.3.2025 z dnia 14 marca 2025 r. do wszystkich gmin w województwie.

Projekt dokumentu opracowany w formie cyfrowej, zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19 marca 2025 r. do 17 kwietnia 2025 r. Uwagi do projektu Audytu krajobrazowego zbierano w czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu wyłożenia, tj. w okresie od 19 marca 2025 r. do 01 maja 2025 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w formie papierowej na adres: Instytut Rozwoju Terytorialnego oraz ustnie do protokołu w siedzibie Instytutu Rozwoju Terytorialnego.

Odbyły się niżej wymienione spotkania, w których licznie uczestniczyły osoby fizyczne, przedstawiciele organizacji pozarządowych, instytucji, samorządów:

- 1) 24.03.2025 r. spotkanie w siedzibie IRT z przedstawicielami Nadleśnictw i Dyrekcji Lasów Państwowych;
- 2) 31.03.2025 r. od godz. 15.30 spotkanie on-line dla wszystkich zainteresowanych;
- 3) 01.04.2025 r. od godz. 15.30 spotkanie w Lewinie Kłodzkim, w Gminnym Ośrodku Kultury i Bibliotece;
- 4) 02.04.2025 r. od godz. 15.30 spotkanie w Wałbrzychu, na terenie Starej Kopalni;
- 5) 03.04.2025 r. godz. 15.30-17.30 spotkanie w Lubawce, w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego;
- 6) 08.04.2025 r. od godz. 15.30 spotkanie w Legnicy, na terenie Zamku Piastowskiego;
- 7) 09.04.2025 r. spotkanie w siedzibie IRT z przedstawicielami przedsiębiorców kruszyw;
- 8) 14.04.2025 r. spotkanie w siedzibie IRT z przedstawicielami organizacji i stowarzyszeń;
- 9) 15.04.2025 r., godz. 11:00 spotkanie w Boguszowie - Gorcach w Miejskiej Bibliotece Publicznej– Centrum Kultury (spotkanie zorganizowane na zaproszenie Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu);
- 10) 15.04.2025 r., godz. 15:00, spotkanie w Jeleniej Górze w Książnicy Karkonoskiej (spotkanie zorganizowane na zaproszenie Prezydenta Miasta Jelenia Góra);
- 11) 16.04.2025 r. spotkanie online dla wszystkich zainteresowanych.

Wypowiedź 5.

Pan Krzysztof Mróz Radny Sejmiku Województwa Dolnośląskiego zarzucił Zarządowi Województwa Dolnośląskiego, że od listopada 2025 r. - od zdjęcia projektu audytu krajobrazowego z porządku obrad sesji sejmiku - nie podjął współpracy i dialogu z samorządowcami na temat nieuwzględnionych 1666 uwag.

Wypowiedź Pana Krzysztofa Mroza wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego może prowadzić konsultacje z samorządowcami i może zmienić sposób rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag.

Prawdziwa jest informacja, że to Sejmik Województwa Dolnośląskiego rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd i jest to decyzja podejmowana przez Sejmik większością głosów w drodze głosowania na posiedzeniu sejmiku. Od przekazania projektu uchwały w sprawie przyjęcia audytu krajobrazowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag w listopadzie 2025 roku do dnia dzisiejszego sejmik nie podjął takiego rozstrzygnięcia.

Zarząd Województwa na obecnym etapie procedury nie ma możliwości prowadzenia konsultacji w sprawie audytu krajobrazowego ani ponownego rozpatrywania nieuwzględnionych uwag, ponieważ formalnie przekazał projekt audytu Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego.

Prowadzenie konsultacji i rozpatrywanie uwag przez organ województwa jakim jest zarząd, po przekazaniu go do innego organu jakim jest sejmik byłoby sprzeczne z przepisami i stanowiłoby naruszenie zasad sporządzania audytu określonych w przepisach³.

Zarząd Województwa Dolnośląskiego [Uchwałą nr 3284/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) przyjął projekt Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz przekazał go do uchwalenia przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego. Tym samym projekt audytu jest od 17 listopada 2025 roku w posiadaniu radnych Sejmiku Województwa Dolnośląskiego i to Sejmik ma możliwość podjęcia działań. Projekt Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego wraz z listą uwag nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego został przedłożony Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego, do którego właściwości należy nie tylko uchwalenie audytu krajobrazowego, ale również rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa. Podstawą tych działań jest art. 38b ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłożona Sejmikowi lista uwag nieuwzględnionych przez Zarząd stanowi załącznik nr 3 do [Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag. W trosce o konieczność wywiązania się z ciążącego na województwie obowiązku uchwalenia audytu krajobrazowego w terminie do 31 grudnia 2025 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego [Uchwałą 3697/VII/26 z dnia 17 lutego 2026 r.](#) przekazał Panu Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Dolnośląskiego informację o konieczności niezwłocznego podjęcia czynności zmierzających do jego uchwalenia.

Wypowiedź 6.

Pan Krzysztof Mróz, Radny Sejmiku Województwa Dolnośląskiego stwierdził, że odbyły się konsultacje, ale nie wie po co, skoro „wszystko do kosza”, a konsultacje polegają na tym, że się szuka jakiegoś kompromisu.

Wypowiedź Pana Krzysztofa Mroza wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego nie uwzględnił żadnej z uwag przekazanych w trakcie konsultacji społecznych („wszystko do kosza”).

Prawdziwa jest informacja, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych uwzględnił 485 uwag w całości oraz 124 uwagi uwzględnił częściowo. Na podstawie uwzględnionych uwag w całości lub częściowo wprowadzone zostały zmiany do projektu audytu.

³ art. 38b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

W wyniku konsultacji społecznych zgłoszono 2151 uwag. Każda z uwag została rozpatrzona indywidualnie, 485 uwag zostało uwzględnionych w całości, a 124 uwagi zostały uwzględnione częściowo, zazwyczaj w dużej części. Te ostatnie zostały zawarte w wykazie uwag nieuwzględnionych jako uwagi nieuwzględnione częściowo. Wynika to z faktu, że większość z tych uwag mogło być uwzględnionych w części, w której spełniały wymogi formalne. Ostatecznie na łączną wartość 1666 uwag wykazanych w liście uwag nieuwzględnionych znajduje się 1542 uwag nieuwzględnionych i 124 uwag nieuwzględnionych częściowo.

Lista wszystkich uwag uwzględnionych oraz nieuwzględnionych wraz z uzasadnieniem do sposobu rozpatrzenia każdej z nich zawarta jest w załączniku nr 1 do [Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag.

Przedłożona Sejmikowi lista uwag nieuwzględnionych przez Zarząd stanowi załącznik nr 3 do ww. uchwały i obejmuje 1666 uwag, przy czym 124 uwagi zostały częściowo uwzględnione (w wykazie wskazane jako częściowo uwzględnione).

Warto nadmienić, że przed konsultacjami społecznymi przeprowadzony został etap opiniowania projektu audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego. Na tym etapie, wskazane w przepisach organy, w tym rady gmin wyrażały swoje opinie. Opinię do projektu dokumentu przekazało 28 podmiotów, w tym 25 rad gmin. W ramach opiniowania zostało zgłoszonych łącznie 1169 uwag, w tym 1099 uwag złożyły rady gmin. Zarząd Województwa Dolnośląskiego rozpatrzył opinie [Uchwałą nr 1558/VII/25 z dnia 18 lutego 2025 r.](#) i uwzględnił 538 uwag.

Wypowiedź 7.

Pani Magdalena Brodowska, Radna Sejmiku Województwa Dolnośląskiego stwierdziła, że decyzja zapadła w listopadzie poza Sejmikiem Województwa i konsultacje społeczne to jest pozór, coś wymaganie przez ustawę, co nie ma wpływu na to, co się dzieje w sejmiku.

Wypowiedź Pani Magdaleny Brodowskiej wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego podjął decyzje poza Sejmikiem w listopadzie oraz że konsultacje społeczne były pozorem i nie miały wpływu na projekt audytu krajobrazowego.

Prawdziwa jest informacja, że to Sejmik Województwa Dolnośląskiego uchwala audyt krajobrazowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd i jest to decyzja podejmowana przez Sejmik większością głosów w drodze głosowania na posiedzeniu sejmiku.

Od listopada 2025 r. Sejmik nie podjął żadnej z tych decyzji.

Prawdziwa jest informacja, że konsultacje społeczne miały wpływ na projekt audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego. Zarząd Województwa Dolnośląskiego uwzględnił 485 uwag w całości oraz 124 uwagi częściowo i na tej podstawie wprowadził zmiany do projektu audytu. Ten zmieniony projekt audytu wraz z listą nieuwzględnionych uwag został przekazany Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego do rozstrzygnięcia i uchwalenia w listopadzie 2025 roku. Decyzja należy zatem do Sejmiku, który od listopada do dnia dzisiejszego jej nie podjął pomimo posiadanych do tego kompetencji.

Zarząd Województwa Dolnośląskiego jest organem, który podejmuje decyzje w trakcie sporządzania projektu audytu natomiast Sejmik Województwa Dolnośląskiego jest organem, który podejmuje decyzje w sprawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania audytu, rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd oraz przyjmuje uchwałę w sprawie przyjęcia audytu. Natomiast, niezależnie od podziału tych kompetencji, Radni Sejmiku byli regularnie informowani o postępach prac nad audytem na posiedzeniach komisji, które odbyły się w dniach:

- 1) 19.03.2019 r.
- 2) 14.01.2020 r.
- 3) 25.05.2021 r.
- 4) 13.12.2022 r.
- 5) 07.11.2023 r.
- 6) 15.07.2024 r.

- 7) 16.07.2024 r.
- 8) 09.12.2024 r.
- 9) 25.03.2025 r.
- 10) 10.06.2025 r.
- 11) 25.11.2025 r.
- 12) 16.03.2026 r.
- 13) 24.03.2026 r.

W trakcie tych komisji radni mieli możliwość zadawania pytań, zgłaszania uwag, składania wniosków i dowiadywania się o szczegółach prac nad projektem.

Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, to zgłoszonych zostało 2151 uwag, z czego Zarząd Województwa Dolnośląskiego uwzględnił 485 uwag w całości oraz 124 uwagi częściowo. Konsultacje społeczne miały realny wpływ na projekt audytu krajobrazowego, ponieważ 485 uwag uwzględnionych w całości i 124 uwagi uwzględnione w części były podstawą do wprowadzenia w nim zmian. Lista wszystkich uwag zgłoszonych i rozpatrzonych przez Zarząd stanowi załącznik nr 1 do [Uchwały nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag. Uzasadnienie do sposobu rozpatrzenia zawiera informację jakie zmiany zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia każdej z uwag uwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych.

Wypowiedź 8.

Pani Magdalena Brodowska, Radna Sejmiku Województwa Dolnośląskiego stwierdziła, że cyt. „gminy uchwalają swoje plany szczegółowe, które wchodzą w miejsce mpz-tów”. Stwierdziła również, że cyt. „w gminach mniejszych, które takich planów nigdy nie miały albo miały tylko na terenach miast, na terenach pozamiejskich nie były nigdy podejmowane ta nasza uchwała krajobrazowa w momencie, kiedy zacnie obowiązywać, w momencie, kiedy przeminie vacatio legis wejdzie w miejsce tych właśnie braków. (...) W to miejsce wchodzi uchwała nasza krajobrazowa, która niestety już zmieni Waszą rzeczywistość na zawsze, ponieważ jest to pierwszy taki rodzaj przepisu prawnego, pierwszy rodzaj takiego rozwiązania prawnego w historii samorządności”.

Wypowiedź Pani Magdaleny Brodowskiej wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji, że audyt krajobrazowy (nazywany w wypowiedzi uchwałą krajobrazową) wejdzie w miejsce miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (zwanych w wypowiedzi potocznie mpz-tami) oraz że stanowi przepisy prawa.

Nieprawdziwa jest również informacja, że gminy sporządzają obecnie plany szczegółowe, które zastąpią miejscowe plany.

Prawdziwa jest informacja, że audyt krajobrazowy nie jest przepisem prawa i nie obowiązuje powszechnie. Audyt krajobrazowy jest aktem planowania przestrzennego i obowiązuje wyłącznie gminy przy sporządzaniu lokalnych aktów planowania przestrzennego. Zatem audyt krajobrazowy nie zastępuje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak podano w wypowiedzi.

Prawdziwa jest informacja, że gminy sporządzają obecnie plany ogólne (a nie szczegółowe), i stracą moc studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (a nie miejscowe plany).

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (mpzp) obowiązujące w dniu wejścia w życie audytu zachowują swoją moc i mogą być realizowane nawet jeśli są sprzeczne z audytem krajobrazowym. Natomiast wszystkie nowe mpzp, które będą sporządzane, kiedy minie vacatio legis i audyt krajobrazowy zacnie obowiązywać, muszą określać granice i sposoby zagospodarowania krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym⁴.

⁴ Art. 15, ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

Sporządzanie mpzp nie jest obowiązkowe, zatem gmina nie będzie zobowiązana do sporządzenia mpzp dla krajobrazu priorytetowego. W sytuacji, w której gminy nie mają mpzp i nie będą ich sporządzać audyt krajobrazowy nie wpłynie na prowadzoną przez gminę politykę przestrzenną.

W przypadku sporządzania planu ogólnego gminy istnieje obowiązek uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz krajobrazów priorytetowych⁵ jeżeli audyt krajobrazowy będzie obowiązywał przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia do projektu planu ogólnego. Takie są przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Wypowiedź 9.

Pan Marcin Krzyżanowski, Radny Sejmiku Województwa Dolnośląskiego zapytał, ile uwag zostało uwzględnionych i czy było to „0” oraz wyraził pogląd, że niemożliwe jest, aby wobec tego te uwagi były bezzasadne, nie w takiej skali.

Wypowiedź Pana Marcina Krzyżanowskiego wprowadza w błąd poprzez nieprawdziwe przypuszczenie o nieuwzględnieniu wszystkich uwag.

Prawdziwa jest informacja, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych uwzględnił 485 uwag w całości oraz 124 uwagi uwzględnił częściowo. Na podstawie uwzględnionych w całości lub częściowo uwag wprowadzone zostały zmiany do projektu audytu, a następnie projekt dokumentu wraz z listą nieuwzględnionych przez Zarząd uwag (z czego 124 uwagi są częściowo nieuwzględnione), został przekazany Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego, który zgodnie z przepisami rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia tych uwag.

W wyniku konsultacji społecznych projektu audytu krajobrazowego zgłoszono 2151 uwag. Najwięcej (92 %) od osób fizycznych, 2,7 % pochodziło z 30 gmin. Instytucje złożyły 2 % wszystkich uwag, przy czym zdecydowana większość to uwagi od 23 nadleśnictw (162 uwagi ze 175). Inne instytucje to: KPN i Rada Powiatowa Dolnośląskiej Izby Rolniczej. Przedsiębiorstwa złożyły 2 % wszystkich uwag, przy czym dominują uwagi od producentów kruszyw i zakładów przerobczych. Inne podmioty gospodarcze, które wzięły udział w konsultacjach to: deweloperzy, gospodarstwa rolne, spółki miejskie. Stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, fundacje złożyły 72 uwagi, co stanowi 1,3 % wszystkich uwag. 72 % zgłoszonych uwag nie zostało uwzględnionych. 23 % wszystkich uwag zostało uwzględnionych w całości, a 5 % zostało częściowo nieuwzględnionych.

Lista wszystkich uwag oraz uzasadnienia do sposobu rozpatrzenia uwag zostały szczegółowo opisane w [Uchwale Zarządu województwa Dolnośląskiego nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag.

Wypowiedź 10.

Pani Magdalena Brodowska, Radna Sejmiku Województwa Dolnośląskiego poinformowała, że radni są wprowadzeni w błąd, ponieważ uwagi częściowo uwzględnione są praktycznie nieuwzględnione.

Wypowiedź Pani Magdaleny Brodowskiej wprowadza w błąd poprzez podanie nieprawdziwej informacji o praktycznym nieuwzględnieniu uwag częściowo uwzględnionych.

Prawdziwa jest informacja, że spośród uwag złożonych w ramach konsultacji część uwag została uwzględniona częściowo, jednak w związku z tym, że nie zostały one uwzględnione w całości, znalazły się na przekazanej Sejmikowi liście uwag nieuwzględnionych. Przy czym uwagi te, w liczbie 124 zostały opisane na tej liście jako częściowo nieuwzględnione.

⁵ Art. 13b pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

Przepisy nakazują przekazanie Sejmikowi uwag nieuwzględnionych do rozstrzygnięcia, zatem logiczne jest, że uwagi, które zostały uwzględnione w określonym zakresie zostały również przekazane Sejmikowi na liście uwag nieuwzględnionych, ze względu na ich częściowe nieuwzględnienie.

Należy zaznaczyć, że uwagi częściowo uwzględnione były podstawą wprowadzenia zmian w projekcie audytu krajobrazowego i w żaden sposób nie można uznać, że uwagi częściowo uwzględnione zostały praktycznie nieuwzględnione.

W ramach konsultacji społecznych wpłynęło 2151 uwag, z tego:

- 485 uwag zostało uwzględnionych w całości (23 %),
- 1542 uwagi nie zostało uwzględnionych (72 %),
- 124 uwagi zostały częściowo uwzględnione a częściowo nieuwzględnione (5 %).

W sumie lista uwag nieuwzględnionych (w całości i w części) zawiera 1666 uwag.

Lista wszystkich uwag oraz uzasadnienia do sposobu rozpatrzenia każdej z tych uwag zostały zawarte w [Uchwale Zarządu województwa Dolnośląskiego nr 3283/VII/25 z dnia 17 listopada 2025 r.](#) w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa dolnośląskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag.

Lista nieuwzględnionych uwag (w całości i w części) została przekazana Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego do rozstrzygnięcia.


DYREKTOR
Instytutu Rozwoju Terytorialnego
dr Maciej Zathę